

## **Geopolítica migratoria en el siglo XXI**

### **México en la encrucijada**

**Para mi fue una verdadera y grata sorpresa recibir hace unos meses la invitación de la Cátedra Latinoamericana Julio Cortázar. Y todo llega finalmente, y aquí estamos, primero para dar las gracias por su presencia al Rector General de nuestra Universidad Dr. Ricardo Villanueva, al Director General de la Cátedra Licenciado Raul Padilla y la Dra. Dulce María Zúñiga por la invitación y también a Ollin Yanabi y a Erandi Barbosa por su apoyo en la organización.**

**Gracias también al Dr. Enrique Martínez Curiel por esta cariñosa presentación. Con Enrique hemos compartido muchos años, ya un par de décadas, nuestro interés por estudiar y escudriñar en los temas migratorios.**

**Gracias a todos ustedes por su presencia en este lugar tan especial para los universitarios, donde Orozco 1 nos recuerda de manera magistral, que detrás de la formalidad del profesor que dicta su clase, vestido con camisa blanca impecable, se encuentra su alter ego, el hombre pentafásico, que personifica, a mi parecer, al investigador, que tiene que mirar y observar, pensar y reflexionar y al mismo tiempo cambiar de manera constante de perspectiva. Y esa cualidad de buscar, indagar, explorar es la que se resume, en nuestro caso como científicos sociales, en lo que Right Mills llamó la imaginación sociológica.**

**En el caso de Cortázar, obviamente se trata de imaginación literaria que, que le permite crear personajes y mundos insospechados o jugar con las palabras del tal modo que nos puede dar instrucciones para subir escaleras, para amar, cantar o matar hormigas en Roma. En una de sus historias de cronopios, recurre a los clásicos, en este caso a Esopo y nos ofrece una fábula la del “León y Cronopio”.**

**Dudé si leer tal como es la fábula o comentarla y me decidí por leerla para hacer justicia al autor y por el humor**

**Dice así**

**Un cronopio anda por el desierto se encuentra con un león, y tiene lugar el diálogo siguiente:**

- **León . Te como**
- **Cronopio (afligidísimo pero con dignidad) – Y bueno.**
- **León. Ah, eso no. Nada de mártires conmigo. Echate a llorar o lucha, una de dos. Así no te puedo comer. Vamos estoy esperando. ¿No dices nada?**
- **El cronopio no dice nada, y el león está perplejo, hasta que le viene una idea.**
- **León- Menos mal que tengo una espina en la mano izquierda y me fastidia mucho. Sácamela y te perdonaré.**
- **El cronopio le saca la espina y el león se va, gruñendo de mala gana:**
- **- Gracias, Androcles**

**No hay moraleja, como en las fábulas de Esopo, Cortázar dice que sus fábulas son historias naturales, no moralizantes. Pero creo que sí hay una enseñanza. La disyuntiva entre luchar o humillarse, no es la única salida, especialmente cuando existe una gran asimetría de poder. ¿Se puede no confrontarse y al mismo tiempo no humillarse?. Es posible, depende de los dos, pero a fin de cuentas, si hay negociación, hay concesión por ambas partes.**

**Más allá de cronopios y de fábulas y de la increíble relación que existe entre realidad y la ficción en los textos de Cortázar, lo que me interesa plantear es cómo llegamos a esta situación, por qué México está o estuvo en una verdadera encrucijada migratoria. En 5 meses de gobierno de López Obrador, su administración, el gabinete y el país estuvieron al borde del precipicio, por la amenaza de imposición de aranceles.**

**El tema migratorio se convirtió en el epicentro de la política nacional, a tal punto que se tuvo que destinar a más de veinte mil efectivos para el resguardo de las fronteras y controlar el flujo migratorio en tránsito a lo largo y ancho del país.**

**¿Era una crisis avisada? Yo creo que sí, habías muchísimas señales y que se podía esperar alguna reacción por parte de Estados. Vamos por partes analizando distintas situaciones y diferentes escenarios.**

**Hay tres momentos de crisis en el último lustro que son claves para entender lo que está pasando. La primera es a llamada, por Barak Obama, crisis humanitaria, en 2014. La segunda crisis, tiene de echo tres episodios, propiamente tres caravanas de migrantes y diferentes maneras de abordarlas por el gobierno y la última es la de la amenaza de los aranceles en junio pasado y el llamado Acuerdo migratorio.**

**Estas crisis, propiamente no tienen que ver con la histórica migración mexicana a Estados Unidos, ni tampoco con la tradicional migración en tránsito, de carácter subrepticio, que es tan antigua como la misma migración mexicana.**

**Tiene que ver, más bien, con una transformación radical del patrón migratorio centroamericano y de la migración en tránsito. Tres cambios son fundamentales: se incorpora Honduras de manera masiva a la migración hacia Estados Unidos y conforman un bloque con Guatemala y El Salvador; el tránsito, tradicionalmente subrepticio y clandestino, se hace visible, público, masivo y toma la forma de caravanas y, en tercer lugar, la migración de tipo laboral e irregular se reconvierte en migración familiar, femenina y de menores no acompañados que solicitan refugio.**

**La primera crisis**

**En 2014 se constató la irrupción masiva de familias migrantes y menores no acompañados de origen centroamericano que cruzaban la frontera y solicitaban refugio. Para Estados Unidos es una crisis que tuvo una doble dimensión: se constató que el sistema legal y de refugio estaba totalmente colapsado y que el sistema de control fronterizo, que servía para detener a la migración laboral mexicana, no funcionaba para detener a los centroamericanos y otros migrantes que buscaban refugio, porque estos simplemente cruzaban la frontera y esperaban ser capturados para así poder solicitar refugio.**

**Para México, esa crisis de 2014, fue un primer llamado de atención de que la migración en tránsito, estaba fuera de control y podría provocar problemas bilaterales. En esta ocasión las negociaciones se hicieron a nivel diplomático y México respondió a las presiones de Estados Unidos de varias maneras: creó la Comisión para la Frontera Sur, aplicó medidas coercitivas a los migrantes que viajaban en La Bestia y se incrementaron notablemente las deportaciones de centroamericanos. De 105 mil centroamericanos deportados en 2014, se incremento a 176 en 2015 con la implementación del Plan Frontera sur. Los menores asegurados en 2014 por el INAMI fueron 23 mil, en 2015, 38 mil y en 2016 40 mil**

**Luego vienen muchos momentos de tensión durante la campaña de Trump y los primeros años de su administración, hay muchos tuiters y declaraciones agresivas por lo del muro y que México lo debía**

**pagar. Luego cambió un poco la dirección de los ataques hacia los migrantes centroamericanos y el peligro que suponen los migrantes. Llegó a decir lo siguiente: “no se puede creer lo malas que son estas personas... no son personas, son animales”. Luego le daría ese trato a niños migrantes que mantenía custodiados en jaulas.**

### **Segunda crisis**

**La segunda crisis grave se gesta en los últimos meses de la administración de Enrique Peña Nieto. En abril de 2018 la caravana de migrantes centroamericanos llamada Vía Crucis, que se hacía en los días santos, en procesión. En cierto modo se le daba un contenido religioso, ligado a la pasión y el sufrimiento de las personas migrantes. Esta caravana, la promovió Pueblos sin Fronteras una organización que tiene amplia experiencia en la travesía de migrantes, a los que ha acompañado y asesora desde hace años. Se considera como una organización transfronteriza con voluntarios de varias nacionalidades, activistas, abogados y defensores de los derechos humanos y de los migrantes.**

**Esta caravana llamó la atención de la prensa norteamericana (FOX) y fue inmediatamente retomada por el presidente Trump para demonizarla, considerarla una invasión, al afirmar que en ella viajaban muchos criminales.**

**En realidad era una caravana pequeña, de unas 1,000 personas, pero el discurso antiinmigrante de Trump y la prensa la engrandecieron.**

**Les molestaba su beligerancia y decisión de llegar a la frontera en grupo y pedir refugio. Con los ánimos recalentados se tomó la decisión en Estados Unidos de enviar a la Guardia Nacional para proteger la frontera y al mismo tiempo exigir públicamente a México que tenía una responsabilidad en el asunto y no estaba haciendo su trabajo.**

**Visto desde este momento llama la atención la manera en que se reaccionó. Eran tiempos de campaña y los partidos, candidatos, el congreso y el mismo presidente reaccionaron airadamente ante la presión explícita de Estados Unidos fue una respuesta unánime con discursos y pronunciamientos sobre la postura soberana e independiente de México y que no se aceptaban presiones externas.**

**Peña Nieto llegó a decir, en medio de un largo discurso lo siguiente “Los mexicanos podemos tener diferencias entre nosotros, y más aún en tiempos de elecciones, pero estaremos siempre unidos en la defensa de la dignidad y la soberanía de nuestro país” Y fue más allá al decirle directamente a Trump lo siguiente: “Si sus recientes declaraciones derivan de una frustración por asuntos de política interna, de sus leyes o de su Congreso, diríjase a ellos, no a los mexicanos. No vamos a permitir que la retórica negativa defina nuestras acciones”. Era la primera vez que Peña Nieto levantaba la voz.**

**Al llegar la caravana Vía Crucis a la capital logró negociar con las autoridades mexicanas “permisos de salida”, que no son otra cosa que un permiso de tránsito. Estos permisos se entregaban a los cubanos, porque tenían prácticamente asegurado el asilo en Estados Unidos. También se acogieron a estos permisos los haitianos que venían de Brasil y africanos, que de uno u otro modo estaban protegidos por ACNUR y tratados internacionales. Nunca se les había dado estos permisos a los centroamericanos. Más bien la política había sido la deportación o dejarlos pasar.**

**Curiosamente, las secretarías de Gobernación y Relaciones exteriores minimizaron el asunto y en un comunicado conjunto trataron de restarle importancia. Dice así “Como se esperaba, la Caravana conocida como “Viacrucis del Migrante” comenzó su dispersión por decisión de sus integrantes” En efecto, llegaron dispersos a la frontera, pero cerca de 400 lograron cruzar y solicitar audiencia para refugio. Pero había una gran diferencia, los migrantes en caravana ya no eran clandestinos, cruzaban el territorio con un permiso de salida. Otra cosa es que los dejaran entrar.**

**La ira de Trump, no se hizo esperar. Y las represalias se enfocaron a los mismos migrantes, en Julio se hizo evidente la separación de familias, muchos de aquellos caravaneros, fueron separados de sus hijos y los menores de edad fueron desperdigados sin mayor orden ni concierto.**



**La crisis en Estados Unidos se dio en el ámbito legal, por la incapacidad de cambiar sus leyes e por imponer medidas extremas y desesperadas como la de separación de niños de sus familiares. Esta medida tendría fuertes costos políticos porque puso en evidencia el maltrato que se le daba a los migrantes, las familias y especialmente los menores.**

**Por otra parte, no había capacidad instalada para acogerlos, ni personal especializado. A su vez se puso en evidencia, nuevamente, la crisis del sistema de control fronterizo, que no funcionaba para los centroamericanos que lo único que buscaban era entregarse a la migra.**

**En México propiamente no hubo crisis se trató de solventar el momento con decisiones de tipo pragmático, como entregar permisos de salida. En realidad, la ley mexicana no estipula propiamente los “permisos de salida” que, en la práctica, no son otra cosa que visas de tránsito de veinte días para dejar el país por alguna de sus fronteras, entiéndase la de Estados Unidos.**

**Lo que sucedió con esta caravana tiene dos lecturas. Por parte de Estados Unidos se entendía que otorgar permisos de salida a los caravaneros era una forma de legalizar el tránsito hacia su país.**

**Por parte de los migrantes, sus familias y los organizadores se entendió que el tránsito en caravana era posible, dado que**

**minimizaba costos y riesgos y que el gobierno mexicano finalmente cedía y no se oponía frontalmente. Es más, se podían exigir una serie de apoyos y contar con la solidaridad de la población.**

**Tercera crisis.**

**Las caravanas vía crucis, como su nombre lo indica eran anuales, pero pocos meses después en octubre de 2018, en plena campaña por las elecciones intermedias en Estados Unidos y en pleno proceso de cambio de gobierno en México, se inicia de manera súbita y con fuerza, otra caravana propiamente un éxodo hondureño.**

**El 12 de octubre, en San Pedro Sula, Honduras, por medio de las redes sociales y después de un debate televisivo con el líder social opositor Bartolo Fuentes, resurge una caravana migrante como forma de protesta social en contra de la situación extrema de violencia y pobreza en el país y también en contra el régimen de Juan Orlando Hernández, que había llegado al poder con un fraude electoral. Había un caldo de cultivo explosivo formado por múltiples factores: pobreza extrema, trabajo precario, violencia endémica, impunidad institucional, fraude electoral y desencanto generalizado.**

**En cuestión de horas, el día 13 de octubre, se ponen en marcha 1500 personas, hombres, mujeres, familias, niños y en el camino se les suman cientos, miles.**

**El gobierno de Honduras emitió un comunicado donde afirma que la caravana tenía motivaciones políticas. Y curiosamente El vicepresidente de Estados Unidos, Mike Pence, se hizo eco de la**

**postura hondureña y afirmó a *The Washington Post* lo siguiente: “El presidente de Honduras me dijo que la caravana es organizada por grupos izquierdistas en Honduras financiados por Venezuela y enviados al norte para desafiar nuestra soberanía y desafiar nuestra frontera”.**

**De hecho se tejieron una serie de teorías conspirativas sobre quién estaba detrás de las caravanas y quién las financiaba, se habló del Magnate Soros, incluso que el mismo Trump o grupos afines la impulsaban para tener argumentos electores y generar miedo a la población. Pero esta interpretación de que Venezuela estaba detrás, supera todos los límites imaginables.**

**Por su parte, el gobierno de México fijó su posición de manera formal, mediante un comunicado conjunto de la Secretaría de Gobernación y la Secretaría de Relaciones Exteriores en el que se precisan tres puntos: para ingresar al país se requiere de pasaporte y de visa. Segundo, toda persona que desee solicitar refugio puede hacerlo de manera personal y seguir los trámites previstos por la ley. Tercero: toda persona que ingrese de manera irregular será removido administrativamente, es decir deportado. La formalidad y los requisitos no funcionan ante una caravana de miles de personas, pero delatan que el gobierno tenía la intención de contener el flujo y utilizar la oferta de refugio en México como una medida que paliara el problema**

**El 17 de octubre, la caravana llega a la frontera de Guatemala con**

**México y se agolpa en el puente. Se ha convertido en un éxodo de 7000 personas, de características inéditas: masivo, multinacional, mediático, frontal, exigente, demandante. Al día siguiente, la presión de la marea humana rompe el cerco e ingresa a México. El mundo entero está atento al suceso y lo sigue día a día.**

**El 7 de noviembre, la caravana arriba a la Ciudad de México y el día 8, cientos de sus integrantes marchan a las oficinas de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) con el fin de exigir transporte a la frontera norte, lo que les es negado. El 14 de noviembre empezaron a llegar, cerca de 6 mil de migrantes a Tijuana. Se cumplía un mes de una larga y penosa travesía.**

**La crisis migratoria y mediática obligó a Peña Nieto a tratar el tema y plantear su política en dos ocasiones en cadena nacional. En su primera intervención ofreció que “toda persona que ingresara a nuestro país podría solicitar de manera individual el reconocimiento como refugiado”.**

**En la segunda intervención, el 26 de octubre, vuelve a intentar frenar la caravana con un ofrecimiento y un programa específico llamado “Estás en tu Casa”: Estando en México, podrás recibir atención médica e incluso, mandar a tus hijos a la escuela; también tendrás una identificación oficial temporal para hacer los trámites que necesites mientras regularizas tu situación migratoria. Además, ese documento te permitirá entrar y salir de los albergues de Oaxaca o Chiapas cuando quieras. Y algo muy importante: al incorporarte al plan, podrás acceder al Programa de Empleo Temporal.”**

**Al parecer nadie se acogió al programa estás en tu casa. En realidad nadie quería quedarse en México, la única determinación era llegar a Estados Unidos.**

**Y es explicable por lo que dijo Bartolo Fuentes, líder político de oposición hondureño que acompañó a la caravana en varios momentos, y dio una conferencia frente a los migrante en el estadio Palillo Martínez, en la Ciudad de México, donde se concentraba el grueso de la caravana.**

**El discurso era una diatriba en contra de Estados Unidos y al mismo tiempo una justificación de por qué se iban los hondureños a Estados Unidos. Dice así**

**¿Y quién es el que está sacando toda esa riqueza de nuestro país? ¿Y quién es, el que con la maquila está dando salarios de hambre? Por favor. Ocho mil lempiras al mes. Dividan ustedes. Está casi a 25 lempiras por un dólar (Lempiras es nuestra moneda). ¿Quién vive con eso? Esa es la realidad que vivimos en Honduras.**

**Hicimos la división y el resultado fue 320 dólares mensuales**

**Y abundó en el asunto, dijo “Allá en Honduras se hacen los arneses para los de la Chrysler. ¡Pero les pagan una miseria! Un ingeniero ganando mil dólares en Honduras. En una ocasión lo llevaron a Nueva York y dijo: “Mejor me voy a venir de obrero; Porque aquí en una semana, ganaría lo que en Honduras gano en un mes”. Bueno 1,000 dólares equivalen a 20 mil pesos.**

**Al escuchar el audio creíamos que nos habíamos confundido y decidimos hacer una transcripción, más bien la hicieron Marcela Ruelas y Felix Jáuregui a quienes les agradezco su apoyo, Y al leerla, saltó nuevamente este asunto de los salarios. La diferencia salarial no era sólo con Estados Unidos, sino también con México. Pero a la inversa. Fue entonces cuando investigamos la relación salarial entre México y Centroamérica. Y nos dimos cuenta de que el peor salario mínimo de la región era el mexicano.**

**No tenía mucho sentido ofrecer trabajo en México a los migrantes por parte de Peña Nieto, ni tampoco el ofrecimiento de López Obrador que proponía un plan de apoyo a los centroamericanos y “dar visas de trabajo”. En realidad, no todo es el salario mínimo pero el análisis formal de esta variable era irrefutable. Y podía ser una explicación de porqué los migrantes centroamericanos no quieren quedarse en México, aunque les ofrezcan trabajo y refugio.**

**El cambio fundamental entre la caravana Viacrucis del Migrante de abril y la de octubre, el llamado éxodo hondureño, fue su dimensión, su impacto mediático y la fuerza arrolladora de una masa de humanidad desgarrada y vulnerable. Parecía animada por una fuerza y voluntad imparables hasta que llegaron al muro fronterizo en Tijuana y se toparon con una política migratoria de tolerancia cero por parte de Estados Unidos. O casi cero, porque todavía existen pequeñas rendijas legales, o informales, que permiten el ingreso.**

**En cuanto a la política migratoria mexicana, el cambio fundamental**

**fue que ya no se otorgó ningún “permiso de salida” a la caravana, una medida pragmática que creaba más problemas que soluciones. Pero, si bien no dieron permiso algunos estados de la república, ofrecieron transporte para llevar a los migrantes hasta la frontera del siguiente estado y de allí hasta Tijuana y el muro.**

**Y esto empezó en Jalisco, a medias, porque lo que realmente pasó fue que trasladaron a los migrantes en camiones hasta la caseta del Arenal y ahí los dejaron a su suerte. En total llegaron a Jalisco al auditorio 4,611 migrantes, censados por estudiantes de la Universidad de Guadalajara, que se unieron a un gran grupo solidario que trabajó y apoyó en esos días en que llegó la caravana a la ciudad.**

**La mayoría de los migrantes de esa caravana eran hombres el 72% y fueron contabilizados 967 menores de edad. Fue una caravana conformada básicamente por Hondureños el 83 % y se le sumaron en el camino guatemaltecos 8%, salvadoreños 6% y de otros países 3%.**

**En un comunicado de la caravana se dice lo siguiente:**

**Hoy en la madrugada empezamos a trasladarnos en el transporte, pero al bajarnos en donde los buses pararon nos dimos cuenta de que nos estaban dejando a 90 kilómetros del punto en el cual el transporte nos podría recoger en el Estado de Nayarit para continuar hacia el Estado de Sinaloa.**

**Esta es una clara decisión por el gobierno del Estado de Jalisco de sacarnos de la Ciudad de Guadalajara sin cumplir con su palabra, y así poner en peligro a la integridad física, la seguridad y la salud de miles de familias con niños a quienes les están dejando en la obscuridad de la madrugada sobre un punto desolado y desconocido de la carretera sin transporte ni servicios, casi 100 kilómetros del punto donde pueden partir con seguridad para el siguiente tramo de su viaje. Tengamos en cuenta también que viene un frente frío que provocará en algunas partes del noroeste de México temperaturas heladas.**

**El comunicado es cierto, los dejaron tirados en el Arenal y al final un grupo de más de mil migrantes, muchas mujeres, familias y niños tuvieron que pasar la noche a la intemperie y fue la primera noche fría de ese año. Ese remanente que se quedó en el Arenal, fue un grupo que tenía dirigentes y organización y una serie de personas que apoyaban y acompañaban a la caravana, más allá de los voluntarios que hacían lo que podían. Lo que faltaba eran camiones, y esa noche se consiguieron veinte para trasladar a los faltantes, con apoyo del ITESO, la UDG, Caritas y aportes voluntarios.**

**Los esfuerzos del gobierno de Peña Nieto trataron de evitar un conflicto directo con la caravana y los migrantes y hacer ofrecimientos como programas de refugio, trabajo o retorno asistido. En cierto modo, supo manejar un fenómeno social totalmente inédito y también logró evitar la confrontación con**



**Estados Unidos, a pesar de una serie de amenazas directas y veladas.**

**En un tuit dice Trump “Se están haciendo todos los esfuerzos posibles para evitar que el ataque de extranjeros ilegales cruce nuestra Frontera Sur. Las personas deben solicitar asilo en México primero, y si fallan en conseguirlo, los Estados Unidos los rechazarán.**

**Finalmente la caravana llegó a Tijuana y se encuentran con la realidad del muro y la dificultad de cruzar al otro lado. Tijuana es una ciudad con un equilibrio muy frágil y depende de la fluidez del cruce fronterizo. La llegada de todos los migrantes a un solo punto complicó la convivencia diaria y se suscitaron claras manifestaciones xenofóbicas. También se alteró el cruce fronterizo y la frontera se cerró en algunas ocasiones.**

**La desesperación de los migrantes después de un larguísimo camino y la espera prolongada en un campamento improvisado provocó una estampida y el intento de forzar el cruce de la frontera. Allí estuvo José Hernández Clarie, quien desde años ha reportado gráficamente, el fenómeno migratorio y a quien agradezco el permiso para utilizar varias de su fotografías.**

**Fue un momento de mucha tensión y hubo represión y gases lacrimógenos en contra de los migrantes, pero también de gran frustración. Muchos migrantes no tenían idea de lo era la frontera y pensaban que sería fácil pasar o pedir refugio. En la realidad solo**

**unos cientos de migrantes solicitaron asilo o refugio en México, pero tampoco pudieron ser rechazados totalmente por Estados Unidos.**

**En el plano político, por la parte mexicana, se trató de que el tiempo solucionara las cosas. Algunos esperaban pacientemente su fichas para cruzar la línea y solicitar asilo, pero era miles en la lista de espera. Otros se animaron y cruzaron por su cuenta. Algunos se quedaron a trabajar en la frontera. Finalmente también había un programa de la OIM de retorno asistido y los regresaban en camión a sus lugares de origen.**

**En Noviembre el gobierno de Peña Nieto ya estaba de salida y era el equipo de transición el que manejaba los hilos y hubo una negociación política con las autoridades norteamericanas. Las presiones iban orientadas a que México aceptase la condición de tercer país seguro, es decir que los migrantes centroamericanos y de otros países, tuvieran que pedir asilo o refugio en México y no en Estados Unidos. El primer país es el de origen del migrante, el segundo a donde quieres ir Estados Unidos, pero si pasan por México, que se considera seguro, es el tercero y tienen que solicitar asilo o refugio en este país.**

**En realidad es un convenio, que México no ha firmado, pero si concedió que los migrantes que solicitan asilo en Estados Unidos y se les otorga una segunda audiencia, puedan esperar en México. A este programa se le llamó eufemísticamente Programa de protección a**

migrantes, o “quédate en México” y se aplica solo a centroamericanos, por el momento. No hay mucha información sobre esta primera negociación que llevó a cabo Marcelo Ebrad en noviembre de 2018. Fue prácticamente su primer acto de gobierno.

El asunto es importante para México y crucial para los migrantes, porque los que solicitaban asilo o refugio en Estados Unidos no podían ser deportados a México y finalmente se podían quedar unos años en Estados Unidos a trabajar mientras duraba el juicio. México, al negociar este programa, rompe con las posibilidad de los centroamericanos de quedarse en Estados Unidos por lo menos durante lo que dura el juicio. En ese sentido, la negociación mexicana se convirtió en una medida indirecta de contención de lo flujos. Pero fue una concesión bastante relevante, es un asunto de soberanía, México puede aceptar que le devuelva a sus nacionales, pero no los de otro país.

Y con esto pasamos a la cuarta parte. Los últimos meses. Todo sucede de manera vertiginosa. En diciembre de 2018 ya con López Obrador de Presidente, se lanza en las redes sociales un aviso de que se organiza una nueva caravana para el 15 de enero.

El nuevo gobierno tuvo un mes para diseñar su política migratoria, aunque ya se tenían anunciados varios lineamientos. En primer lugar desaparece la subsecretaría de población, migración y asuntos religiosos, que pasa a formar parte de la subsecretaría de Derechos

**humanos, población y migración. Lo que ya da una primera idea del nuevo enfoque.**

**En segundo término, permanece la estructura del Instituto Nacional de Migración, pero se anuncia cambios importantes para combatir la corrupción y la alianza de funcionarios con traficantes de personas y la desaparición de varios centros de detención de migrantes.**

**En tercer lugar se anuncia un Nuevo Paradigma que sustenta la política migratoria en dos principios “el respeto irrestricto a los derechos humanos y el desarrollo social y económico como base de las dinámicas migratorias”. De hecho, uno de los puntos claves del programa de gobierno de López Obrador, es atender las causas de la migración, no sólo en México sino también en Centroamérica. Su lema es que nadie migre por necesidad.**

**En cuarto lugar se le encarga a la CEPAL desarrollar un Plan de desarrollo integral con Centroamérica, que incluya al sur de México y a los países del llamado triángulo norte: Honduras, Guatemala y El Salvador.**

**Después de lo sucedido en Octubre, la expectativa sobre la caravana de enero es enorme, ya no son 7 mil los que llegan, sino el doble, 14 mil y el gobierno los acoge, registra y otorga visas humanitarias que permiten trabajar en cualquier parte del país y acceder a ciertos servicios sociales.**

**Una de los objetivos era evitar que se diera un portazo, como en los meses anteriores y que los migrantes presionaran en la frontera para entrar, y no se dio, porque se dejó pasar y de manera ordenada se expidieron las visas y las credenciales.**

**El anuncio de un cambio de política aperturista por parte de México corrió como pólvora en las redes sociales locales, regionales y mundiales. Para los migrantes, organizaciones, redes y también los traficantes, la lectura era clara, hay paso libre para poder llegar a Estados Unidos , sin impedimentos por parte de México y sus autoridades migratorias. La noticia reactivó los flujos centroamericanos y otros dos que ya estaban relativamente controlados el de cubanos y haitianos y además se abrió la posibilidad a migrantes extra continentales, sobre todo africanos. Las declaraciones de ofertas de empleo por parte de López Obrador abonaron al “efecto llamada”.**

**Como es de suponerse, los migrantes con visa humanitaria, no se quedaron a trabajar en México, se dirigieron hacia el norte y se tomaron varias rutas, la caravana propiamente si diluyó por el territorio nacional hasta llegar a diferentes ciudades fronterizas para intentar el cruce.**

**La política de apertura adoptada el gobierno y el ofrecimiento masivo de visas humanitarias, le quitó beligerancia a la caravana, se redujo notablemente el impacto mediático, y de alguna manera, se**

**pensó que se conjuraba la crisis. Por arte de magia de la política, los migrantes en tránsito se convirtieron en extranjeros con visa para moverse libremente por el territorio. Una decisión soberana por parte de México, que regula la entrada de extranjeros.**

**No hay visos de que se hayan planteado distintos escenarios posibles, que se haya pensado en potenciales reacciones por parte de Estados Unidos. Por el contrario se enfatiza que se trata de un nuevo paradigma, de respeto irrestricto a los derechos humanos y que lo que hay que atender son las causas de la falta de desarrollo en Centroamérica.**

**En la frontera norte se concentran, decenas de miles de migrantes de diferentes países, algunos esperan pacientemente que se les de turno para pasar a una audiencia, pero la mayoría decide cruzar la frontera de alguna forma y esperar a las autoridades para solicitar refugio. La estadísticas de aprehensiones por la patrulla fronteriza van en aumento y en dos meses se da una secuencia de hechos vertiginosos, que analizaremos paso a paso.**

**El 20 de marzo, llegó en visita inesperada a México, el asesor de la casa Blanca Jared Kushner y se reunió de manera informal en una cena con López obrador. No se informa del contenido de las conversaciones pero se supone que la preocupación por el tema migratorio fue uno de los motivos del viaje.**

**El 26 de marzo, Olga Sánchez Cordero, Alejandro Encinas y Tonatiuh**

**Guillén viajaron a Miami a una segunda reunión con la Secretaria de Seguridad Nacional de Estados Unidos Kirstjen Nielsen. Allí se expuso la nueva política migratoria de visas humanitarias y el modelo “mexicano” para atender el asunto migratorio, desde las causas.**

**Y al parecer se prenden las alarmas. La lectura que hacen en Estados Unidos es la de paso libre por México. Y lo peor, tampoco habían previsto o imaginado un escenario de esa naturaleza.**

**Dos semanas después el 8 de abril le piden la renuncia Kirstjen Nielsen a la Secretaría de Seguridad Nacional, a pesar de todos sus esfuerzos por ejercer la represión y la mano dura contra los migrantes, incluso separando a las familias, no fue suficiente para mantenerse en el puesto.**

**Con el cambio de autoridades en Estados Unidos llega el rumor de que también habrá cambios en la política norteamericana en la frontera. Y a mediados de abril Olga Sánchez Cordero anuncia un plan de contención, ante el crecimiento inusitado de migrantes en tránsito.**

**Se cancelan las visas humanitarias para centroamericanos y se reconvierten en “tarjetas de visitante regional”, con restricciones de movimiento a los estados del sur. Lo dice textualmente “preferimos atender a la población de Centroamérica en el sur y sureste”. En**

**cuatro meses del nuevo paradigma la política migratoria vuelve a los causes normales de otras épocas.**

**En una conferencia mañanera se hace la pregunta sobre el incremento del flujo de migrantes y López Obrador responde: “... no queremos que tengan libre paso y, no sólo por asuntos legales, sino por cuestiones de seguridad...” y se refirió a la seguridad de los migrantes, no a la seguridad nacional.**

**Por primera vez hay un ligero cambio en el discurso, pero lo que importa es la política diseñada para atender las causas. Las causas de la pobreza, violencia, corrupción y debilidad institucional, que lleva tiempo arreglarlas**

**Y para pensar y planear la solución se espera el informe de la CEPAL, que se presenta el 20 de mayo. Se trata de un Diagnóstico, áreas de oportunidad y recomendaciones de la CEPAL para un plan de desarrollo integral para Honduras, Guatemala y El Salvador.**

**Las recomendaciones de la CEPAL son lógicas y sensatas. Pero el problema es cómo llevarlas a cabo, por ejemplo la siguiente recomendación: “Eleva la inversión total a una meta del 25% del PIB y sólo infraestructura requiere 6% del PIB anual”.**

**Por otra parte, México juega el papel de “hermano mayor” con respecto a Centro América y ciertamente tiene mejores índices de**



**educación, salud , infraestructura, bienestar y múltiples subsidios; pero el reporte de la CEPAL confirma lo que habíamos dicho, que formalmente el peor salario mínimo de la región es el mexicano.**

**Pero a Estados Unidos no le interesan las “causas”, propiamente es uno de los principales causantes de la situación crítica de Centroamérica, prefiere velar por sus intereses y contar con la sumisión de sus aliados centroamericanos. Para Trump la solución al problema de la migración es muy simple, lo debe arreglar México, que según él tiene leyes fuertes que deben ser aplicadas, no como Estados Unidos que tiene leyes débiles y los demócratas no quieren cambiarlas. Lo que hay que hacer es presionar a México.**

**Cuál es la explicación de este notable incremento de la migración en tránsito. Los factores de siempre han estado operando: pobreza extrema, violencia sistémica, corrupción institucional, pero no hay una evidencia de que en enero hubiera una crisis o detonador de grandes proporciones que explicara el incremento tan notable del flujo**

**Si bien estos factores influyen, más bien se trata de una crisis de la política migratoria con respecto a la migración, el tránsito y el refugio.**

**Y esta crisis es generalizada, global, no es un asunto bilateral de México y Estados Unidos, como se ha querido tratar, es un asunto multilateral, de geopolítica.**

**Siempre va a haber migración, pero las leyes migratorias, las política migratorias, que tratan de controlar, moderar o encausar los flujos de migrantes económicos y refugiados han fracasado en diferentes latitudes. Y muchas de estas políticas logran precisamente lo contrario de lo que se proponían. Si por razones humanitarias México abrió sus puertas, el resultado ha sido una crisis humanitaria de proporciones mayores, especialmente para los niños y jóvenes migrantes.**

**De hecho se dio la confluencia del fracaso de las políticas de contención y represión en Estados Unidos, con una política de apertura de la frontera sur por parte de México. En realidad las caravanas sólo son la punta del iceberg, la de octubre fueron 7,000 y en enero 14,000, pero el flujo de tránsito mensual en marzo se estimó en más de más de 80,000. Y todos ellos pasaron por México. Una cosa lleva a la otra.**

**México, no sólo es país de tránsito, es el último país de tránsito. Los refugiados no llegan por Canadá, porque ambos países tienen un acuerdo de tercer país seguro. Los migrantes llegan a Estados Unidos atravesando México, no sólo los centroamericanos, también los haitianos, cubanos, venezolanos, sudamericanos y extra continentales.**

**La posición geopolítica de México es sumamente complicada por la vecindad con Estados Unidos, por la longitud de la frontera de más de tres mil kilómetros y por la coyuntura actual, de que en Estados Unidos hay un presidente que tiene como principal lema de sus campañas electorales combatir la migración.**

**El 30 de mayo, finalmente llegó una respuesta por parte de Estados Unidos a esta situación caótica en la frontera: la amenaza de imponer aranceles de 5% a todos los productos mexicanos, si México no hacía algo relevante para reducir o eliminar los flujos de migrantes que pasan por su territorio. Y se puso un plazo perentorio para el día 10 de Junio.**

**Las alarmas sonaron con estridencia en Palacio Nacional, si se aplicaban los aranceles los escenarios pronosticaban una catástrofe económica para México. Y a la informalidad y brutalidad de un tuit amenazador López Obrador contestó con una carta formal en donde dice lo siguiente:**

**“Desde el principio de mi gobierno le propuse optar por la cooperación para el desarrollo y ayudar a los países centroamericanos con inversiones productivas para crear empleos y resolver de fondo este penoso asunto”.**

**Que se está cumpliendo con la responsabilidad de evitar, en la medida de lo posible y sin violentar los derechos humanos, el paso por nuestro país”**

**Y de manera específica le “propone profundizar en el diálogo, buscar alternativas de fondo al problema migratorio y, por favor, recuerde que no me falta valor, que no soy cobarde ni timorato, sino que actúo por principios: creo en la política que, entre otras cosas, se inventó para evitar la confrontación y la guerra”**

**Y finalmente pide que instruya a sus funcionarios para que reciban en Washington una delegación del gobierno mexicano encabezada por el secretario de Exteriores, Marcelo Ebrard, "para llegar a un acuerdo en beneficio de las dos naciones".**

**El equipo mexicano de desplazó a Washinton inmediatamente, pero la negociación formal empezó el día 5 de junio. El argumento fundamental fue una gráfica, en mayo se había disparado la migración en tránsito a 144 mil y el pronóstico para fin de año era que se iba a llegar a un millón. En cinco meses la migración, de acuerdo a cifras norteamericanas de aprehensiones, había subido de manera exponencial comparado con otros años.**

**Los informes sobre estas reuniones, señalan que fue muy dura y complicada la negociación, porque ya se tenía preparado y redactado un convenio de tercer país seguro. Finalmente se llegó a un acuerdo migratorio, en el que México tenía 45 días de plazo, para**

**demostrar que hay avances y tres meses, que se cumplieron el 5 de septiembre, para demostrar, con cifras de que se había revertido el proceso.**

**México se comprometía a desplegar 6 mil elementos de la recién fundada Guardia Nacional en la frontera Sur y en total unos 20,000 elementos para controlar el flujo, a lo largo de todo el territorio, incluso en la frontera norte. Además concedió una ampliación del acuerdo Quédate en México, que implicaba recibir a más centroamericanos solicitantes de refugio que deben esperar a su segunda audiencia en México.**

**El acuerdo migratorio acarreó una serie de ajustes internos, entre ellos la renuncia de Tonatiuh Guillén a cargo del Instituto Nacional de Migración y el traspaso de la responsabilidad de llevar a cabo el acuerdo migratorio de la Secretaría de Gobernación a Relaciones Exteriores.**

**En tres meses se deportaron de México a 52,705 extranjeros y el flujo migratorio de entrada a Estados Unidos se redujo en 56%.**

**México respondió con cifras, el mismo lenguaje que había utilizado Trump para su amenaza de imponer aranceles. En ese sentido, fue la respuesta adecuada a una amenaza, que se había justificado con datos estadísticos. No obstante, las medidas de contención han tenido importantes costos humanitarios, sociales, políticos y económicos.**

**Los costos humanitarios están a la vista. Los principales afectados han sido los migrantes apresados, deportados y perseguidos. También los varios miles que esperan solución, en centros de detención a sus casos de refugio, solicitudes de visas humanitarias o permisos de salida. Hay cerca de 80 mil solicitudes de refugio y no hay recursos en la COMAR para procesarlos, es un tema que se deberían priorizar, finalmente ese es el lado humanitario de nuestra legislación. El asunto del tráfico y la trata de personas es gravísimo y no se le ha dado prioridad absoluta.**

**El impacto social de los bandazos en política migratoria ha polarizado las opiniones en la sociedad mexicana sobre el asunto migratorio. El discurso trumpista de la migración como amenaza ha permeado en algunos sectores de la población mexicana. Lo que resulta paradójico en un país de emigrantes, con 12 millones de mexicanos viviendo fuera y con tan solo medio millón de inmigrantes, según el censo de 2010.**

**La polarización se ha dado con especial énfasis en las redes sociales, donde se ha desatado la xenofobia y el racismo. Por otra parte, las organizaciones de la sociedad civil, que desde hace décadas, apoyan y defienden a los migrantes se han visto acosadas y desprotegidas por las nuevas políticas de contención y por errores garrafales de las fuerzas de seguridad que han acosado a defensores y casas de migrantes.**

**El impacto político del llamado acuerdo migratorio ha sido evaluado por algunos analistas y políticos como una debilidad y una concesión excesiva por parte del gobierno. No le han encontrado el modo a Trump, que ataca de manera intempestiva e inesperada.**

**Lo más grave es la falta de autocrítica por parte del gobierno. No se analizaron posibles escenarios para la aplicación de políticas migratorias aperturistas y supuestamente humanitarias. La Secretaría de Gobernación fue incapaz de manejar adecuadamente la política migratoria y quedó totalmente rebasada. Tampoco hay claridad sobre cuándo, cómo y con qué personal esta secretaría va a retomar sus funciones en asuntos migratorios.**

**La situación de los migrantes africanos es particularmente grave y conflictiva, sin que se vislumbre una solución adecuada. El tránsito legalizado, como permiso de salida, al parecer ya no es opción. En realidad, si se analiza el caso de los cientos de africanos en esperan en Tapachula, estamos actuando prácticamente como tercer país seguro, pero son los migrantes africanos los que no quieren aceptar el refugio en México, lo que es una figura totalmente inédita. ¿Qué se hace en estos casos?**

**Como quiera, la negativa mexicana a aceptar formalmente la propuesta de tercer país seguro es muy importante: Guatemala, Honduras y El Salvador ya doblaron mano y llegaron a acuerdos de**

**tercer país seguro con Estados Unidos. Aunque nadie sabe realmente qué van a hacer y quién esté dispuesto a pedir refugio en esos países.**

**Hoy en día nos damos cuenta que la política migratoria resultó ser crucial, no solo sirve para moderar o controla los flujos. También la política migratoria se puede convertir en el detonador, generador e incentivador de nuevos flujos.**

**Las migraciones generan tensiones en dos ámbitos diferentes, entre las personas migrantes y la sociedad de destino y , tensiones entre los países de origen y destino.**

**Las tensiones entre migrantes y la sociedad de acogida han sido largamente estudiadas, las investigaciones sobre los procesos de integración y asimilación ocupan librerías enteras, la perspectiva transnacionalista, que tiene su origen en esa discusión, cautivó a dos generaciones de migrantólogos, relativizó las distancias y rupturas radicales entre los migrantes y sus localidades de origen y destino; la confrontación de culturas anunciada por Samuel Huntington, no se dio necesariamente en el campo socio cultural. Por el contrario las tensiones y confrontaciones más fuertes se dieron en el campo de la política, el espacio electoral, la relación entre ejecutivo y legislativo y finalmente entre países de origen y destino.**

**Hoy más que nunca entra en juego la política, la política migratoria, aunque por décadas en México se consideró que la mejor política,**



**era precisamente la no política, no hacer nada, dejar hacer y dejar pasar.**

**México era reconocido mundialmente como el prototipo del país migrante, con 12 millones de nacionales viviendo en Estados Unidos, 6 de ellos en situación irregular. Y por más de un siglo los gobiernos supieron sobrellevar la situación, al fin y al cabo los migrantes soportaban la carga diaria del trabajo, la separación, la nostalgia y para muchos, la condición de irregularidad, de ser indocumentados y sujetos a deportación en cualquier momento.**

**Pero los tiempos han cambiado, hoy en día la transición demográfica dio paso a la transición migratoria y la migración mexicana es mayoritariamente legal, en los últimos años se otorgan cerca de 170 mil visas de residencia anuales, de Green cards, a mexicanos, cada año se naturalizan un promedio de 120 mil mexicanos, y en los últimos años se han otorgado cerca de 250 mil visas de trabajadores temporales.**

**Ha sido un cambio fundamental, pero también se transformó la migración en tránsito y ha sido un tema de conflicto bilateral desde 2014, que creció con la campaña electoral de Trump y su llegada a la presidencia y se agudizó con las caravanas. El escenario estaba armado para detonar una crisis de proporciones mayores. Y en ese contexto se prendió la mecha que pudo ser apagada con un bombarazo y un viraje radical en la política migratoria. Hoy en día la**

**complejidad del fenómeno migratorio requiere de políticas específicas y diferenciadas para la emigración, la inmigración, el retorno, el tránsito y el refugio.**

**Hay un gran avance en cuanto al conocimiento y la investigación del fenómeno migratorio, de hecho viene una segunda y tercera generación de migrantólogos; pero requerimos de juristas que conozcan y trabajen con la legislación migratoria mexicana y norteamericana; necesitamos de politólogos que conozcan de políticas migratorias a nivel nacional, regional y global; requerimos de especialistas en Centroamérica nuestro vecinos del sur y no sólo de Estados Unidos; finalmente se necesitan cuadros de alto nivel en la gestión y definición de leyes y políticas migratorias, así como de personal de rango medio, dedicados a la gestión migratoria, pero con formación, no sólo académica, sino profesionalizante. Y este campo la Universidad tiene un amplio campo para desarrollarse y una responsabilidad por asumir.**

**La posición geopolítica de México lo ha colocado en una encrucijada migratoria que requiere no sólo de evitar la confrontación y preservar la dignidad y la soberanía, se requiere también de asumir el reto de gestionar los flujos con estricto apego a los derechos humanos y preservar nuestra tradición de país de asilo, refugio y acogida.**

**Mario Vargas Llosa al comentar la obra de Cortázar dice que hay “cuentos de ambigua solución”, podríamos decir también que hay acuerdos políticos, de ambigua solución.**

**Muchas gracias**